

A la recherche d'indicateurs de développement durable pour Marseille

Une approche expérimentale

**J.C. Lardic (DQVP-Ville de Marseille)
Y. Lazzeri (CERIC-Cnrs)**

*Colloque « Construire ensemble des indicateurs locaux pour le progrès sociétal »
PEKEA, Rennes les 30 et 31 octobre 2008*

I - Des indicateurs : quoi et pourquoi? (1)

La perspective d'un développement durable invite à concevoir la croissance sous un angle plus englobant, plus viable et plus équitable



- *la nécessité de créer de **nouveaux outils de mesure**,*
- ***qui accompagnent la mise en oeuvre A21** (évaluation des progrès en développement durable)*
- ***qui accompagnent le changement** (comme support d'échanges, ils participent à l'émergence d'une culture du développement durable)*

I - Des indicateurs : quoi et pourquoi? (2)

De façon générale, un indicateur décrit un état ou une évolution. C'est un outil de :

- *Amélioration des connaissances*
- *Information/Sensibilisation*
- *Aide à la décision (pilotage de l'action)*
- *Evaluation des politiques publiques (obligation légale des contrats de plan, d'agglomération,...)*

*Un indicateur se doit de répondre à **trois exigences** : la rigueur scientifique, l'efficacité politique et la légitimité démocratique (Boulanger, 2006).*

I - Des indicateurs : quoi et pourquoi? (3)

- *Indicateurs **synthétiques** (plutôt à vocation communicationnelle)*
- *Indicateurs multiples ou **grilles d'indicateurs** de diagnostic ou de processus (plutôt à destination des experts/techniciens)*

*Les **tableaux de bord** sont très répandus (notamment au niveau infra national) mais l'attention portée aux indicateurs synthétiques s'accroît fortement (avec au niveau territorial, une construction ex-nihilo ou une déclinaison d'indicateurs nationaux)*

I - Des indicateurs : quoi et pourquoi? (4)

La traduction du développement durable en indicateurs ne va pas de soi : complexité du concept, absence de théorie du développement durable, difficultés méthodologiques (construction, disponibilité/fiabilité/pérennité des données, croisement des dimensions), problématique territoriale (spécificités locales, approches différentes de la durabilité, solidarité territoriale, articulation des niveaux de décision...)

II - Choix d'indicateurs synthétiques pour Marseille (1)

1/ Une approche expérimentale pour un triple objectif :

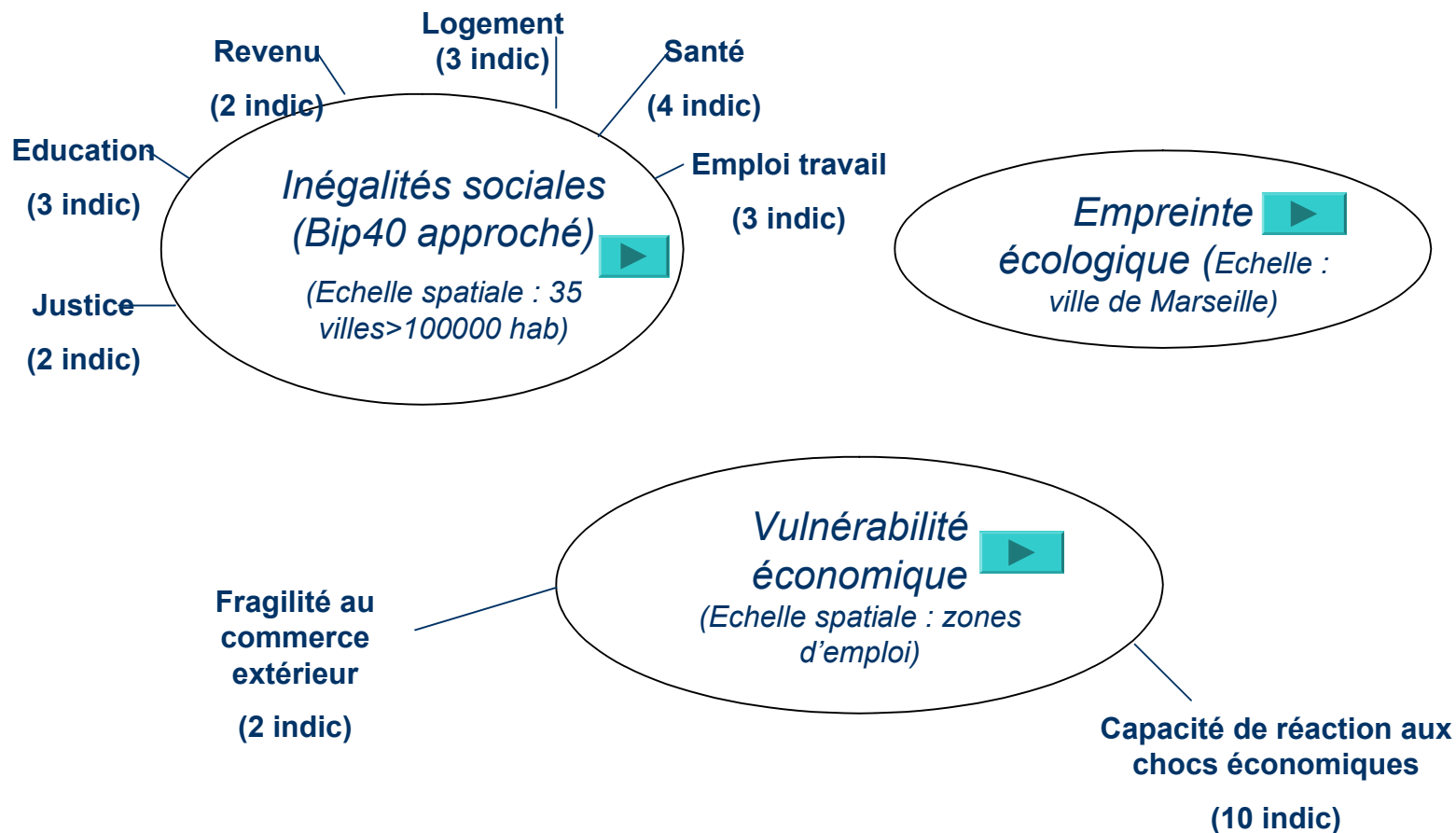
- *montrer le découplage entre la situation économique et les réalités sociales et environnementales*
- *communiquer auprès des élus*
- *sensibiliser au développement durable et à l'évaluation*

II - Choix d'indicateurs synthétiques pour Marseille (2)

2/ Constitution d'un groupe de travail

- *faciliter l'appropriation des travaux Mairie/Chercheurs, localement*
- *y intégrer les préoccupations des acteurs,*
- *définir ensemble les pistes à explorer,*
- *construire une proposition d'indicateurs partagée (dans un premier temps trois indicateurs synthétiques, dans un second temps un tableau de bord*

III - Trois indicateurs pour trois dimensions du développement durable



IV - Une situation variable selon les dimensions (1)

Vulnérabilité économique



Marseille-Aubagne, une zone peu vulnérable (en 294^e position sur 341 zones d'emploi- La 1^{ère} étant la plus menacée)

Empreinte Ecologique

*Commune de Marseille : 5.21ha /
Biocapacité : 0.14ha*



*Baromètre des Inégalités et de la
Pauvreté*



*Une commune à difficultés sociales :
34^e position (sur 35
grandes villes)*

IV - Une situation variable selon les dimensions (2)

- **Sur le plan économique, Marseille semble peu vulnérable. Elle combine :**
 - **une faible fragilité au commerce international** (les activités à risque élevé (ou très) sont peu représentées contrairement aux activités à risques faible ou nul) **et la situation s'améliore** (en 1994, Marseille était 297^{ème}/341, en 2004 elle est 327^{ème}/341)
 - **un positionnement moyen** (197^{ème}*/341) au regard de sa capacité à faire face aux chocs économiques.

IV - Une situation variable selon les dimensions (3)

MAIS

La faible fragilité au CI semble être pour partie liée à la recherche de gains de productivité (amélioration sur la décennie de la position relative au CI/réduction d'emplois industriels)

IV - Une situation variable selon les dimensions (4)

- **Sur le plan social**, *Marseille est dans une situation peu favorable (34^{ème}/35 villes de +100000hab), surtout dans les domaines de la justice, éducation, revenu. Seule la santé lui confère une place honorable.*
- **Sur le plan environnemental**, *l'empreinte écologique témoigne d'un comportement peu durable où les hectares consommés (5.2ha) sont très largement supérieurs à ceux disponibles (Biocapacité=0.14ha)*

V - Intérêts et limites des indicateurs synthétiques au regard de la politique publique (1)

- **Concernant les résultats**

Les résultats sur la vulnérabilité invitent à

- *porter les efforts sur l'amélioration des caractéristiques économiques structurelles*
- *sans oublier les aspects environnementaux et sociaux, qui peuvent pour partie être la résultante de la situation économique aujourd'hui (plutôt favorable) et qui pourraient contribuer à la capacité à rebondir en cas de chocs économiques*

V - Intérêts et limites des indicateurs synthétiques au regard de la politique publique (2)

• Concernant la méthode retenue

1/ Limites

Une vision réductrice de la durabilité

Une approche tridimensionnelle arbitraire (la plus en accord avec nos modes de pensée et notre organisation), artificielle (les phénomènes peuvent être interdépendants), risque de sectarisme dans l'action

2/ Intérêts

Un dépassement de la seule vision économique

Possibilité de comparaison territoriale

Des outils communicants et de sensibilisation au DD

V - Intérêts et limites des indicateurs synthétiques au regard de la politique publique (3)

... qui suscitent l'intérêt des services et des élus pour aller plus loin dans l'évaluation de la situation locale (construction d'un tableau de bord avec des indicateurs plus détaillés et adaptés à la spécificité locale)

... qui ouvrent le débat (citoyens, associations, entreprises, élus) sur les richesses du territoire, leur répartition, sur les faiblesses et risques de la société, sur les politiques publiques

BIP40 (RAI, 1999)



- *Le BIP40 est une moyenne pondérée de 6 indicateurs reflétant 6 dimensions*

	<i>Pondération</i>
<i>Emploi et travail</i>	<i>25%</i>
<i>Revenus</i>	<i>25%</i>
<i>Santé</i>	<i>12,5%</i>
<i>Education</i>	<i>12,5%</i>
<i>Logement</i>	<i>12,5%</i>
<i>Justice</i>	<i>12,5%</i>

- *Chaque indicateur de dimension est lui-même une moyenne pondérée de plusieurs indicateurs*
- *En tout, 60 indicateurs sont pris en compte*

BIP40 approché



- **Emploi et travail** : *taux de chômage, % demandeurs d'emploi de plus d'un an, % d'emplois précaires dans la ville (CDD, intérim, stagiaires, etc.)*
- **Santé** : *espérance de vie, densité de généralistes, densité de spécialistes, dépenses de santé par personne*
- **Logement** : *prix du m² ancien, prix du m² neuf, pourcentage de logements sociaux*
- **Revenus** : *revenu médian par uc, indice de Gini du revenu par uc*
- **Education** : *% de la population de plus de 15 ans non scolarisée ayant un diplôme, % d'élèves ayant 2 ans ou plus de retard en 6e (public et privé), % d'élèves ayant 2 ans ou plus de retard en 3e (public et privé)*
- **Justice** : *taux de criminalité, nombre total de condamnations prononcées par les tribunaux*



	<i>Emploi et travail</i>	<i>Revenu</i>	<i>Santé</i>	<i>Education</i>	<i>Logement</i>	<i>Justice</i>	<i>BIP40 approché</i>
<i>Le Havre</i>			8,58		0,71		5,20
<i>Aix-en-Provence</i>	5,68	3,87	4,02	2,04	4,97	4,28	4,14
Marseille	5,97 (25)	7,46 (31)	4,06 (10)	7,43 (33)	3,31 (26)	8,45 (34)	6,11 (34)
<i>Perpignan</i>	6,25	9,00	4,45	7,68	3,15	6,37	6,15
<i>Mulhouse</i>	3,64	7,46	6,47	8,50	2,00	7,21	5,88
<i>Nice</i>	3,05	5,71	3,44	5,41	5,62	6,52	4,96
<i>Lille</i>	7,24	7,78	4,75	6,81	2,68	6,13	5,90
<i>Limoges</i>	1,79	4,20	4,25	5,63	2,18	0,61	3,11
<i>Strasbourg</i>	1,96	6,56	4,83	5,61	2,29	5,75	4,50
<i>Tours</i>	4,30	4,13	4,45	1,42	1,28	5,17	3,46
<i>Dijon</i>	3,59	2,17	4,93	4,76	3,44	2,10	3,50
<i>Paris</i>	3,63	5,00	4,06	3,95	9,47	9,28	5,90
<i>Lyon</i>	3,55	3,20	4,70	3,74	3,63	4,99	3,97
<i>Montpellier</i>	8,49	7,49	3,01	6,48	3,48	5,66	5,77
<i>Bordeaux</i>	4,79	5,29	2,62	4,02	3,53	4,22	4,08

Empreinte écologique

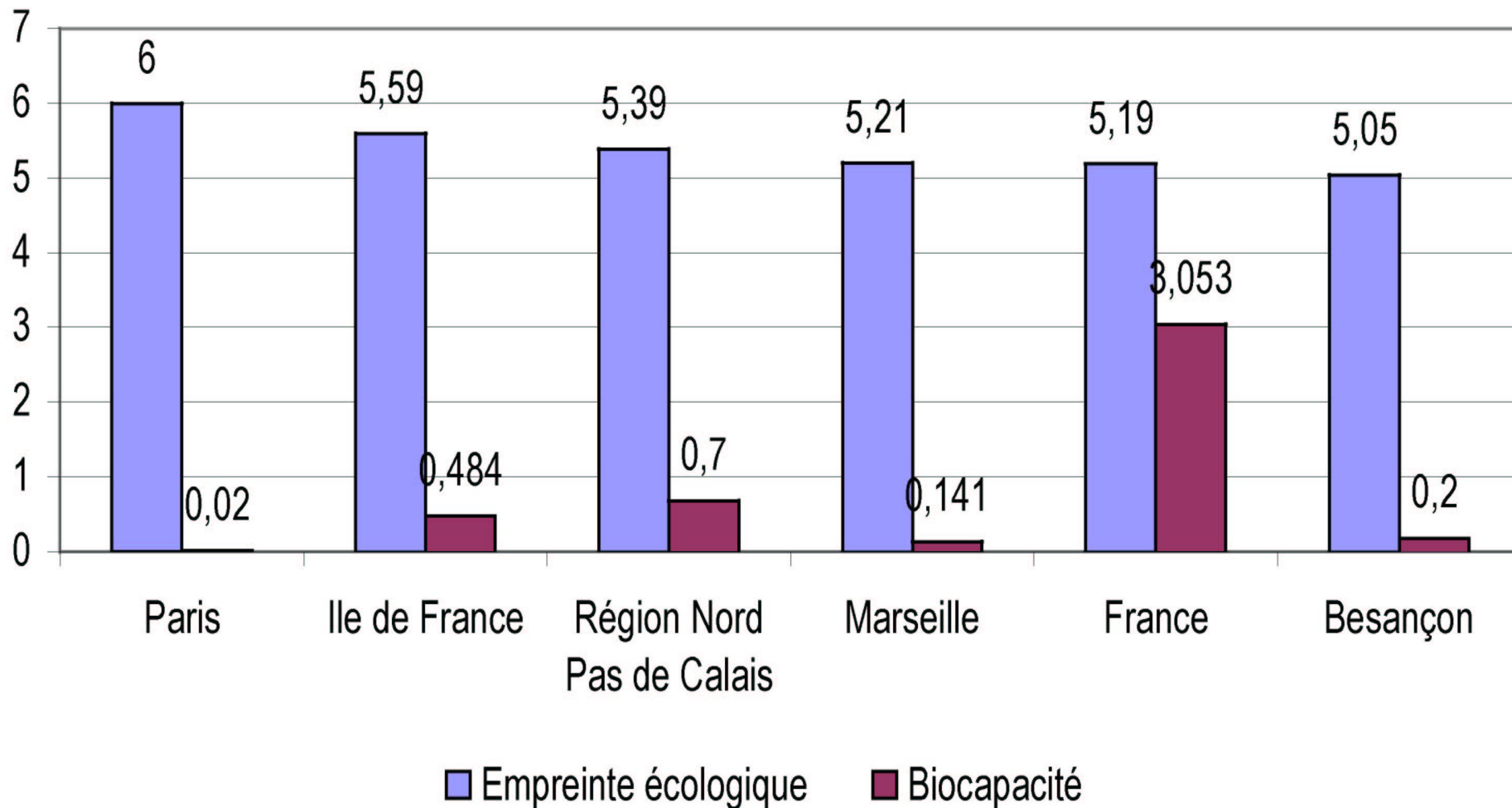


Empreinte écologique. Elle représente la surface (en ha) de sol qui doit être mobilisée pour répondre de manière durable aux besoins de consommations d'une société (énergie, matières premières, déchets...).
Se calcule à partir de 5 catégories données :
alimentation, logement, mobilité, biens, services.

Biocapacité. Superficie de sols et d'espaces marins biologiquement productifs disponibles par personne sur la Terre.

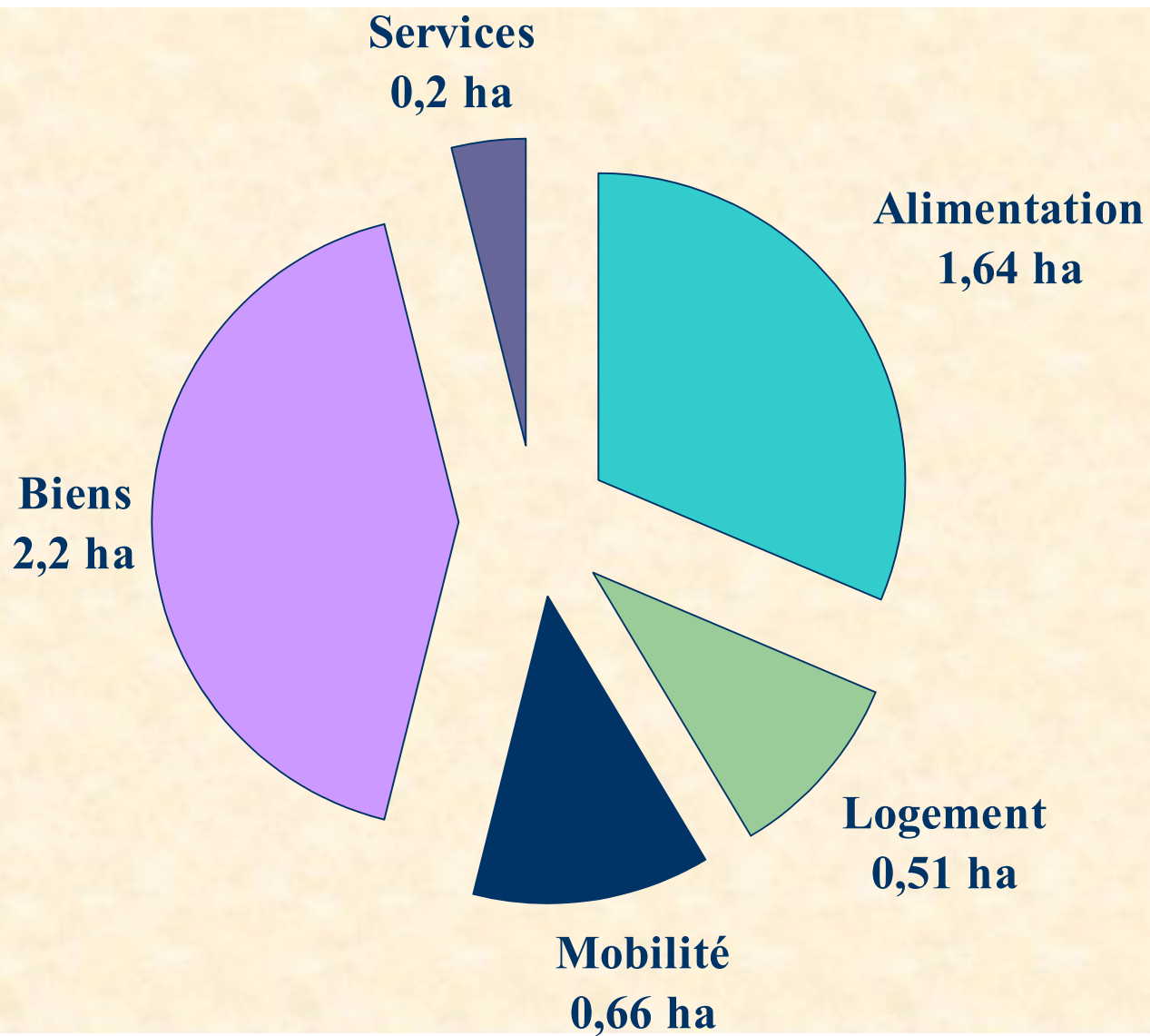
Unité de mesure : ha/hab

Empreinte écologique et biocapacité de quelques territoires (ha/hbt/an)



Si tous les habitants de la planète vivaient comme nous il faudrait 2.6 planètes Terre pour satisfaire leur besoin en respectant l'environnement

Empreinte Écologique de Marseille = 5.21 ha / hab / an



Vulnérabilité économique



Elaboration d'une **typologie nationale** des activités selon le risque pour l'emploi, au regard du commerce international
(Risque Très élevé, Elevé, Moyen, Faible, Nul)

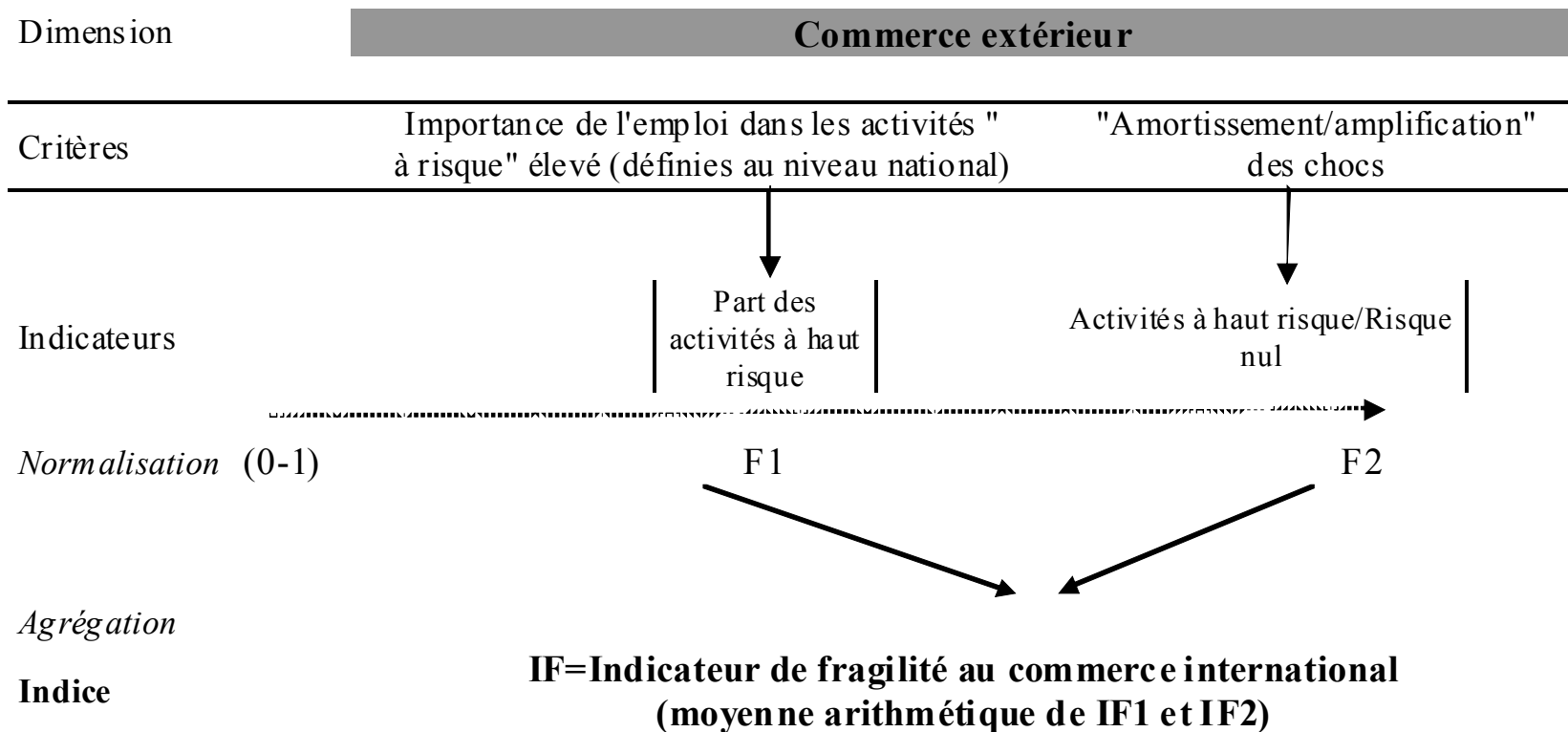
Analyse de la **fragilité** des zones d'emploi selon l'importance des activités à risque (selon la typologie nationale)
(Construction d'un indicateur de fragilité)

Analyse de la « **réactivité** » des zones d'emploi à des chocs économiques
(Construction d'un indicateur de capacité de réaction)

Repérage des zones d'emploi selon leur **vulnérabilité économique**
(Construction d'un indicateur de vulnérabilité économique)

Vulnérabilité économique

Indicateur de Vulnérabilité au commerce international (IF+IC)/2

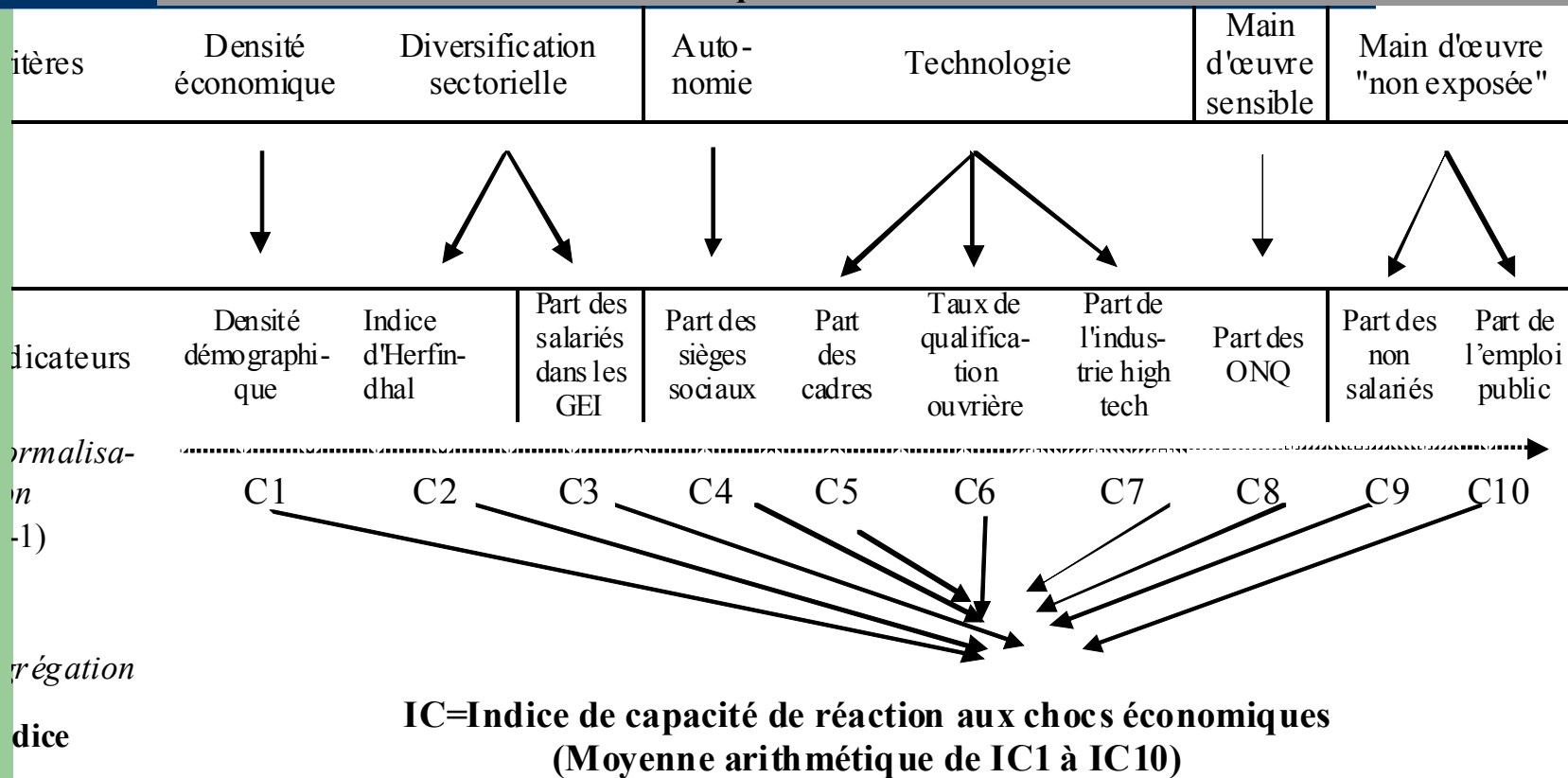


Vulnérabilité économique



Dimension

Caractéristiques structurelles de l'économie



Vulnérabilité économique



Fragilité au CI Evol. Emp. Ind. 94-04	Amélioration de la position relative (la zone est moins fragile)	Dégradation
Augmentation	Dijon, Metz, Toulouse, Clermont Ferrand, Grenoble <i>ZE gagnantes, Dynamiques et attractives</i>	Orléans, Nantes, Angers, Brest, Rennes, Bordeaux, Nîmes, Montpellier, Perpignan, Aix en Provence, Toulon
Diminution	Paris, Reims, Rouen, Le Havre, Tours, Mulhouse, Besançon, Le Mans, Poitiers, Limoges, Lyon, Marseille <i>ZE perdante, Recherche de gains de productivité</i>	Amiens, Caen, Lille, Nancy, Nice <i>ZE perdantes, en difficulté par rapport au CI</i>